VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 83)**

z dnia 15 maja 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 83)

15 maja 2019 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Włodzimierza Bernackiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– przeprowadzenie dyskusji nad propozycją inicjatywy uchwałodawczej w sprawie zmiany regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej,

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2018 roku (druk nr 3366) w zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Jarosz** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli, **Dariusz Pietruszka** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska-Wójcik**, **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller**, **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam posłów, członków komisji regulaminowej, przedstawicieli Biura Legislacyjnego oraz przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, pana dyrektora Jarosza – serdecznie witam.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony. W związku ze skierowaniem przez Marszałka Sejmu sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2008 r. (druk nr 3366) do komisji sejmowych, proponuję rozszerzenie porządku dziennego o punkt dotyczący rozpatrzenia Sprawozdania w zakresie właściwym dla naszej Komisji.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że porządek naszego posiedzenia został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy zatem do punktu pierwszego porządku dziennego, czyli dyskusji nad propozycją inicjatywy uchwałodawczej w sprawie zmiany regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Propozycja została państwu przedłożona wraz z uzasadnieniem. Dotyczy jednej zmiany w regulaminie Sejmu. W art. 175 proponuje się dodać ust. 8 w brzmieniu: „Do czasu wniesienia przez posła odwołania Marszałek Sejmu może uchylić swoją decyzję o wykluczeniu posła z posiedzenia Sejmu”.

Otwieram dyskusję. Uprzejmie proszę państwa posłów o zabranie głosu w sprawie przedłożonego projektu. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan przewodniczący Głogowski.

Poseł Tomasz Głogowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, wydaje się, że zmiana ta jest zmianą zasługującą na poparcie; taka troszeczkę wychodząca za życiem. Często przepisy nie nadążają za życiem. Rzeczywiście, uważam, że Marszałek Sejmu, każdy marszałek, powinien mieć możliwość zweryfikowania swojej decyzji, jeśli po jakiejś refleksji uzna, iż jest ona błędna, nawet jeżeli jeszcze poseł, którego ta decyzja dotyczyła, nie wniósł swojego odwołania. Można sobie wyobrazić sytuację, że marszałek jednak zorientuje

się, iż popełnił błąd, poseł uzna, że odwołania nie wnosi i wówczas bylibyśmy w sytuacji patowej. Wydaje się więc, iż można tę propozycję poprzeć.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze dodam, że ta inicjatywa wynika też po części z wniosku, jaki wpłynął do naszej Komisji z Prezydium Sejmu. Otóż, chodziło tutaj o kwestię, o przypadek dotyczący napięcia jakie pojawiło się pomiędzy panem marszałkiem Terleckim, a panią posłanką Skowrońską i zwrócono się do nas o wykładnię właśnie w tej materii regulaminu. W dyskusji z przedstawicielami Biura Legislacyjnego uznałem, że lepszym rozwiązaniem będzie właśnie dokonanie tej zmiany niż opiniowanie, czy taka wykładnia i taka interpretacja jest właściwa.

Miałbym jeszcze pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Otóż, jaką interpretację należy przyjąć, jeśli chodzi właśnie o ust. 8, a więc w brzmieniu: „Do czasu wniesienia przez posła odwołania Marszałek Sejmu może uchylić swoją decyzję o wykluczeniu posła z posiedzenia Sejmu”. Jest tu sformułowanie: „swoją”, więc odnosi się to przede wszystkim do osoby prowadzącej posiedzenie. Ale, czy możliwym jest interpretacja, że taką decyzję mógłby podjąć po prostu marszałek?

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO-KO):

Mam też pytanie do legislatorów. Czy jeżeli taką decyzję podejmuje wicemarszałek o wykluczeniu posła, czy w tym momencie marszałek może ją uchylić?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Właśnie dokładnie o to pytałem. Bardzo proszę, przedstawiciela Biura Legislacyjnego o odpowiedź.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wojciech Miller, Biuro Legislacyjne.

Szanowni państwo, my ten przepis interpretujemy w taki sposób, że on będzie się odnosił każdorazowo do marszałka czy wicemarszałka prowadzącego obrady. Zresztą jest to opisane w uzasadnieniu, które jest dołączone do tego projektu. Użycie tego określenia: „swoją” wskazuje, że prowadzący marszałek czy wicemarszałek tylko swoją decyzję będzie mógł uchylić. W przepisie nie jest wskazany wicemarszałek prowadzący, natomiast jest to generalna konstrukcja przepisów regulaminowych, że każdorazowo kiedy w przepisie jest mowa o marszałku rozumie się również przez to wicemarszałka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy? Nie ma. Zamykam dyskusję. Przypominam, że zgodnie z art. 203 Regulaminu Sejmu RP projekt jego zmiany może złożyć Prezydium Sejmu, Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych lub grupa 15 posłów.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest…

Legislator Wojciech Miller:

Przepraszam…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Przepraszam bardzo, jest tylko jeszcze jedna kwestia, jeśli chodzi o art. 2. To jest przepis o wejściu w życie. W tej chwili ten przepis jest niekompletny. Nie jest wskazany moment wejścia w życie. Oczywiście jest to kwestia w jakimś stopniu merytoryczna. Natomiast, jeśli chodzi o naszą opinię, to nie widzimy przeszkód, aby uchwała wchodziła w życie z dniem podjęcia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak, właśnie. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że tak właśnie przyjęliśmy. Sprzeciwu nie słyszę.

Zatem przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za wykonaniem inicjatywy uchwałodawczej w zakresie komisyjnego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej wraz z przedłożonym uzasadnieniem? Kto jest za? (9) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0).

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja podjęła komisyjną inicjatywę uchwałodawczą. Proszę o zgłaszanie kandydatur na posła, który będzie reprezentował Komisję w dalszych pracach nad projektem.

Poseł Leonard Krasulski (PiS):

Przewodniczący.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo za zaufanie. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja wybrała posła Włodzimierza Bernackiego na swojego przedstawiciela. Sprzeciwu nie słyszę.

Dziękuję przedstawicielom Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do drugiego punktu porządku dziennego, czyli rozpatrzenia Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2018 r. – druk nr 3366. Druk został państwu przekazany na urządzenia mobilne iPad.

Czy zgłaszacie państwo jakieś uwagi w tym względzie? Skoro nie, to informuję, iż Komisja w opinii dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej nie przedstawi uwag i wniosków w związku z przedłożonym przez Najwyższą Izbę Kontroli Sprawozdaniem.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Bardzo dziękuję państwu za wczesne wstanie i procedowanie. Zamykam posiedzenie Komisji.